

**РІШЕННЯ РАЗОВОЇ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ
ДФ 58.053.042 ПРО ПРИСУДЖЕННЯ СТУПЕНЯ ДОКТОРА
ФІЛОСОФІЇ**

Разова спеціалізована вчена рада ДФ 58.053.042 Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка Міністерства освіти і науки України, м. Тернопіль, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/педагогіка» на підставі прилюдного захисту дисертації «Теоретико-методичні аспекти підготовки студентів-дизайнерів у закладах передвищої освіти» за спеціальністю «011 Освітні, педагогічні науки».

20 лютого 2024 року.

Се Юйдін народився 14 липня 1989 року.

Закінчив школу Минде в Чаочжоу, провінція Гуандун, в 2008 році.

В 2011 році закінчив Гуандунський професійно - технічний інститут легкої промисловості.

В 2014 році закінчив Харківський інститут дизайну та мистецтв, отримавши ступінь бакалавра в області анімації.

В 2016 році закінчив Харківський інститут дизайну та мистецтв, отримавши ступінь магістра ступінь гравюри.

Досвід роботи. В 2016 р. Працював викладачем гравюри в Ханьшаньському педагогічному інституті, Чаочжоу, провінція Гуандун.

У 2021 р. поступив на навчання в аспірантуру Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка (галузь 01 Освіта/Педагогіка, спеціальність 011 Освітні, педагогічні науки). Тему дисертації затверджено вченою радою Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка (*протокол № 8 від 26.01.2021 р.*) у такій редакції: «Теоретико-методичні аспекти підготовки студентів-дизайнерів у закладах передвищої освіти».

Дисертацію виконано у Тернопільському національному педагогічному університеті імені Володимира Гнатюка.

Науковий керівник:

Маркович Марія Йосипівна – кандидат мистецтвознавства, доцент, завідувач кафедри образотворчого мистецтва, дизайну та методики їх навчання Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка.

Здобувач має у **5** наукових публікаціях за темою дисертації, у тому числі **4** статі у виданнях, включених до Переліку наукових фахових видань України, **1** стаття у наукометричній базі Web of Science та **2** публікації, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

1. The forms and methods of art disciplines' teaching under the conditions of distance learning / **Yu. Xie** et al. // AD ALTA: Journal of Interdisciplinary Research. Hradec Králové: Magnanimitas, 2021. Vol. 11, Is. 2, Special Is. XXIV. P. 6-10.
2. **Ю. Сє, М Маркович, Н Слободна** - Сучасна мистецька підготовка у закладах передвищої освіти: компетентісний підхід Вісник науки та освіти, 2023, випуск 7 (13) с. 807-820.
3. Дослідження професійної підготовки та дизайнерської діяльності в контексті художньої освіти. **Сє Юйдін, Маркович М.Й., Слободна Н.Б.** Вісник науки та освіти Випуск № 10(16) 2023.
4. Застосування методик тренінг навчання у підготовці фахівців з дизайну. **Юйдін Сє, Марія Маркович, Зоя Мацишина, 2023/6/8, Наукові інновації та передові технології випуск 6 (20), с 600-609.**
5. Аналіз педагогічних підходів, які сприяють розвитку творчості у майбутніх митців та дизайнерів. **Сє Юйдін, Маркович М.Й., Мацишина З.А.** Вісник науки та освіти Випуск № 11(17) 2023, с 1076-1081.
6. Становлення дизайнерської освіти в навчальних закладах Тернополя: історичний аспект. **Маркович М. Й., Сє Юйдін.** Наука, освіта і суспільство: актуальні проблеми теорії та практики: збірник тез доповідей міжнародної науково-практичної конференції (Кропивницький, 10 березня 2023 р.): у 2 ч. Кропивницький: ЦФЕНД, 2023. Ч. 1. с 26-28.

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради:

1. **ЛУПАК Наталія Миколаївна** – доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри педагогіки і методики початкової та дошкільної освіти Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Без зауважень.
2. **ШВЕЦЬ Олена Анатоліївна** – доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри дизайну Національного лісотехнічного університету України. Зауваження, висловлені у відгуку опонента:
 - 1) В анотації (с. 2) сформульовано 4 суперечності порушеної проблеми. Але у вступі їх не наведено, хоча автор наголошує, що подолання зазначених суперечностей зумовили вибір теми дисертації.
 - 2) На с. 135 дисертаційної роботи Се Юйдіном визначено показники для визначення рівня фахової підготовки: знання теоретичного матеріалу професійних дисциплін; рівень сформованості вмінь та навичок під час практичної діяльності; виконання проектних завдань; використання комп'ютерних технологій; виконання індивідуальних завдань; підсумкова атестація. Доцільно, для демонстрації кількісного і якісного аналізу емпіричних даних, було прописати і характеристики виділених рівнів.
 - 3) У дисертації на с. 140 визначено вибірку із 104 особи експериментальної групи і 96 осіб контрольної групи. Зважаючи на те, що в Україні є чимало закладів фахової передвищої освіти, де готують майбутніх дизайнерів, кількісний показник генеральної сукупності значний. Його потрібно було встановити і на основі цього визначити репрезентативну вибірку. Частково погоджуємось із зауваженням, водночас Навчальні заклади, де проводився експеримент, обрані шляхом типового цілеспрямованого відбору, як найтипівіші серед закладів фахової передвищої освіти що здійснюють за спеціальністю «Дизайн».

- 4) У дисертації наявні стилістичні та граматичні помилки, присутнє некоректне оформлення рисунків та таблиць.
3. **ПІЧКУР Микола Олександрович** – кандидат педагогічних наук, професор, професор кафедри образотворчого мистецтва Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини. Зауваження, висловлені у відгуку опонента:
- 1) В анотації (с. 2) сформульовано 4 суперечності порушеної проблеми. Але у вступі їх не наведено, хоча там то автор наголошує, що подолання зазначених суперечностей зумовили вибір теми дисертації.
 - 2) 2. За результатами дослідження опубліковано 4 наукові праці. Усі вони підготовлені в співавторстві. Однак, згідно з чинними вимогами до дисертації, у вступі необхідно було б виписати пункт особистого внеску автора.
 - 3) У підрозділі 1.2 під назвою «Практика підготовки студентів-дизайнерів за кордоном» на прикладі Німеччини, Великобританії, Франції, Італії, Фінляндії, Данії, Норвегії, Швеції, США і Японії дисертант намагався розкрити історичні традиції дизайн-освіти. Звісно, що ця проблема може бути предметом окремого наукового дослідження. Тому виправдано, що представлений матеріал стислий і не охоплює інші розвинені держави світу. Однак у ньому основну увагу слід було зосередити не на організаційних засадах функціонування закладів передвищої фахової освіти, а на еволюції ефективних методик і технологій професійної підготовки майбутніх дизайнерів різних спеціалізацій.
 - 4) У параграфі 1.3. «Історія становлення та стан підготовки фахівців-дизайнерів у закладах передвищої освіти України» широко розкрито питання впровадження принципу неперервності, дуальної форми, організаційних і правових засад функціонування системи дизайн-освіти в Україні тощо. На особливу увагу заслуговує огляд змісту чинного Державного стандарту фахової передвищої освіти та освітньо-професійних програм за спеціальністю 022 «Дизайн». Однак для повноти дослідження порушеної проблеми варто було б проаналізувати зміст принаймні основних фахових дисциплін з метою

з'ясування міри забезпечення наступності художньо-педагогічних традицій та інновацій в системі дизайн-підготовки.

- 5) У дисертації на с. 140 визначено вибірку із 104 особи експериментальної групи і 96 осіб контрольної групи. Зважаючи на те, що в Україні є чимало закладів фахової передвищої освіти, де готують майбутніх дизайнерів, кількісний показник генеральної сукупності значний. Його потрібно було встановити і на основі цього визначити репрезентативну вибірку.
- 6) На сторінці 150 дисертації йдеться про результати впровадження створеної автором інноваційної моделі навчання майбутніх дизайнерів. Очевидно, що розробленню й обґрунтуванню цієї моделі мав би бути присвячений цілий підрозділ дослідження. Тоді це дало б змогу чітко вибудувати логіку проведення формувального експерименту з відповідним алгоритмом реалізації задекларованих у теоретичній частині дослідження теоретико-методологічних основ (підходів, принципів, організаційних форм тощо), певної етапності, створення необхідних і достатніх педагогічних умов, використання традиційних та інноваційних методів і засобів підготовки майбутніх дизайнерів.
- 7) Дисертація рясніє мовно-стилістичними і технічним огріхами набору тексту та оформлення наочного матеріалу, наприклад:
 - у завданнях дослідження некоректно вживається дієслово «дослідити» (с. 17);
 - окремі пункти наукової новизни дослідження сформульовано дещо заплутано, зокрема, «...визначено етапи та особливості розвитку в студентів-дизайнерів у закладах передвищої освіти...», «охарактеризовано форми і методи»..., але незрозуміло чого саме? (с. 20);
 - найменування розділу 2 «Теоретико-методологічні аспекти підготовки студентів-дизайнерів у закладах передвищої освіти» ідентичне назві всієї дисертації;
 - спостерігається чимало громіздких абзаців, що займають більше, ніж півсторінки (с. 25, 29, 36, 40, 45, 51, 55, 59, 64, 67, 68, 77, 81, 84, 86 та ін.);

- оформлення назв рисунків (с. 31, 71, 73-74, 76-77, 100, 108, 128, 131, 132) і маркованих абзаців (с. 44, 47, 49, 61, 85, 86, 88, 131, 133, 135, 136, 142-145, 149) не зовсім відповідає чинним вимогам до дисертації;
- таблицю 1.3, що займає 2 сторінки (с. 78-80), необхідно було розмістити в додатках.

4. КОНДРАЦЬКА Людмила Анатоліївна – доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри музикознавства та методики музичного мистецтва Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Зауваження, висловлені у відгуку рецензента:

- 1) У зв'язку з підсиленням сучасних тенденцій зростання академічної ролі роботодавців у професійній підготовці кадрів в умовах закладу передвищої освіти та інших установ, бажано було б, на нашу думку, з'ясувати зміст діяльності роботодавців із майбутніми дизайнерами у формуванні необхідних професійних характеристик.
- 2) Здобувачем ґрунтовно проаналізовано роль викладачів закладів передвищої освіти у формуванні професійних компетентностей майбутніх дизайнерів. Зокрема, виокремлено аспект створення ними необхідних і остатніх умов в інноваційно-освітньому середовищі для викладання фахових дисциплін; систематичного оновлення змісту навчальних дисциплін; застосування методики проектного навчання, пошуково-дослідницької роботи, творчих завдань, тощо. Окрім зазначених аспектів, дисертант логічно поширює їх через уведення в освітній процес закладів авторського інтегрованого курсу «Основи формоутворення та конструювання». На нашу думку, також доцільно було б більш ширше представити кластер тем, закладених в експериментальну програму підготовки самих викладачів до впровадження інноваційних технологій навчання; дидактичні моделі стажування студентів у дизайн-компаніях з високим рівнем корпоративної культури та працевлаштування.
- 3) У бібліографічному описі спостерігаються деякі порушення стандартних вимог. У тексті зустрічаються орфографічні помилки.

5. ПАЦАЛЮК Ірина Іванівна – кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри образотворчого мистецтва, дизайну та методики їх навчання Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Зауваження, висловлені у відгуку рецензента:

- 1) В анотації (с. 2) сформульовано 4 суперечності порушеної проблеми. Але у вступі їх не наведено, хоча автор наголошує, що подолання зазначених суперечностей зумовили вибір теми дисертації.
- 2) На с. 135 дисертаційної роботи Се Юйдіном визначено показники для визначення рівня фахової підготовки: знання теоретичного матеріалу професійних дисциплін; рівень сформованості вмінь та навичок під час практичної діяльності; виконання проектних завдань; використання комп'ютерних технологій; виконання індивідуальних завдань; підсумкова атестація. Доцільно, для демонстрації кількісного і якісного аналізу емпіричних даних, було прописати і характеристики виділених рівнів.
- 3) У дисертації на с. 140 визначено вибірку із 104 особи експериментальної групи і 96 осіб контрольної групи. Зважаючи на те, що в Україні є чимало закладів фахової передвищої освіти, де готують майбутніх дизайнерів, кількісний показник генеральної сукупності значний. Його потрібно було встановити і на основі цього визначити репрезентативну вибірку.
- 4) У дисертації наявні стилістичні та граматичні помилки, присутнє некоректне оформлення рисунків та таблиць.

Результати відкритого голосування:

«за» – 5,

«проти» – немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Се Юйдіна ступінь доктора філософії з галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» зі спеціальності 011 «Освітні, педагогічні науки».

Голова разової спеціалізованої
вченої ради



Наталія ЛУПАК