

## ВІДГУК

офіційного опонента, кандидата філологічних наук, доцента  
**Гурової Оксани Модестівни**  
на дисертацію *Нестерович Юліани Володимирівни*  
**«Семантико-когнітивні особливості концепту «зрадник» у художніх текстах  
Романа Іваничука і Сергія Жадана»**, подану до захисту  
на здобуття наукового ступеня доктора філософії  
з галузі знань 03 Гуманітарні науки зі спеціальності 035 Філологія  
в спеціалізовану вчену раду Тернопільського національного педагогічного  
університету імені Володимира Гнатюка

### **1. Актуальність дисертаційної роботи та її зв'язок з науковими програмами, планами, темами.**

Наукова робота Ю. Нестерович присвячена дослідженню концепту «зрадник», одному з ключових для розуміння аксіологічних параметрів в літературі та суспільстві. До того ж в умовах сучасних подій саме цей концепт набуває особливої значущості, а його вивчення потребує комплексного й різнобічного аналізу, тому тема дисертації «Семантико-когнітивні особливості концепту «зрадник» у художніх текстах Романа Іваничука і Сергія Жадана» є виправданою й, безсумнівно, теоретично і практично актуальною. Наукова зацікавленість посилюється також завдяки обраному дисертанткою матеріалу дослідження – художнім прозовим творам двох видатних українських майстрів слова.

Тема дисертації затверджена вченою радою Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка й відповідає пріоритетним напрямкам розвитку філологічної науки, зокрема тематиці науково-дослідних робіт кафедри української мови та славістики – «Проблемні питання сучасної лексикології, граматики та когнітивної

лінгвістики» та «Рівнева організація сучасних лінгвосистем у когнітивному, соціолінгвістичному і лінгводидактичному вимірі».

## **2. Основні наукові результати, що містяться в дисертаційній праці, та їх новизна.**

Новизна основних наукових результатів, що містяться в дисертаційній праці, визначається першим в українській лінгвістиці комплексним описом концепту «зрадник» на матеріалі творів Р. Іваничука та С. Жадана, під час якого Ю. Нестерович застосовує системний підхід до аналізу семантико-аксіологічних параметрів окресленого концепту, розглядаючи його багатовимірно, як репрезентант етнолінгвокультурної традиції. Зіставний аспект дослідження дискурсивних практик авторів різних поколінь дозволив не лише розглянути концепт у динаміці, а й простежити його еволюцію від класичної історичної прози до постмодерних творів; виявити спільні національні коди та специфічні індивідуально-авторські трансформації образу зрадника в умовах сучасних суспільних зламів. Робота пропонує новий погляд на функціонування мовних одиниць у контексті постколоніального дискурсу та пошуку нових ідентичностей.

## **3. Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертаційній праці.**

Сформульовані в дисертаційній праці наукові положення, висновки й рекомендації відзначаються чіткістю і змістовністю й мають належний рівень теоретичної, методичної та практичної обґрунтованості. Їхня об'єктивність і переконливість забезпечуються використанням цілої низки загальнонаукових і спеціальних методів та прийомів, зокрема концептуального, компонентного, контекстуально ситуативного та інтерпретативного, лінгвокультурологічного аналізу; методу спостереження, опису, зіставлення, систематизації та

узагальнення; аналізу словникових дефініцій, етимологічного й лінгвостилістичного аналізу. Достовірність підтверджується результатами, отриманими за допомогою застосування квантитативного методу.

Крім того, дослідження ґрунтується на кількісно і якісно значущій джерельній базі (понад 9000 сторінок творів), під час аналізу якої було виявлено близько 5000 мікроконтекстів, у складі яких функціонують вербалізатори концепту «зрадник».

#### **4. Значення одержаних дисертантом результатів для науки й практики.**

Науково-теоретичне значення одержаних результатів полягає в поглибленні і розширенні знань з когнітивної лінгвістики та лінгвоконцептології, уточненні й подальшому вдосконаленні дефініцій «концепт» і «художня картина світу», в обґрунтованості багат шарової структури та динамічної природи концепту як складника художньої картини світу. Важливим для лінгвоаксіології є акцентування функціональної ролі оцінного компонента в побудові концепту. До того ж робота розширює межі етнолінгвістичних студій, оскільки в ній систематизовано специфіку вербалізації концепту «зрадник» в українському дискурсі та встановлено закономірності об'єктивації індивідуального в семантиці зазначеного концепту.

Отримані результати мають практичну цінність, що виявляється в можливості їхнього різнобічного використання, а саме: у розробленні лекційних курсів і практичних занять з лексикології, стилістики, лінгвістичного аналізу тексту, когнітивістики та етнолінгвістики; у лексикографічній галузі, зокрема в укладанні персональних словників мови Р. Іваничука та С. Жадана; у суміжних соціогуманітарних науках, представники яких вивчають етико-психологічні виміри людського буття крізь призму художнього тексту.

## **5. Оцінка змісту дисертаційної праці та її завершеність.**

Дисертація Ю. Нестерович є завершеною й логічно цілісною науковою працею. Структура роботи є послідовною та складається зі вступу, чотирьох розділів, загальних висновків, списків використаної літератури, лексикографічних джерел та джерел ілюстративного матеріалу, а також 3-х додатків.

У *Вступі* дисертантка обґрунтовує актуальність теми роботи та її зв'язок з науковими програмами, планами, темами; формулює мету й відповідні завдання розвідки, які відзначаються логічною структурованістю; чітко визначає об'єкт і предмет; окреслює методи, необхідні для проведення дослідження; наводить художні прозові твори, які послужили матеріалом дослідження; цілком обґрунтовано окреслює наукову новизну, теоретичне і практичне значення роботи, особистий внесок здобувача; подає інформацію про апробацію результатів дослідження.

У *Першому розділі*, присвяченому теоретичним засадам дослідження концепту, Ю. Нестерович розглядає поняття «концепт» та основні підходи до його вивчення, акцентує відмінності в дефініціях концепту й наводить визначення концепту як основної одиниці когнітивної лінгвістики й концептології; окреслює ключові характеристики концепту як ментального утворення, описує внутрішню будову концепту й можливості його вербальної репрезентації; наголошує на важливому місці оцінного компонента в структурі концепту; визначає місце художньої картини світу в парадигмі картин світу; обирає концептуальний аналіз як основний метод дослідження, описує різні методики, що видаються перспективними в контексті цього аналізу; наводить алгоритм аналізу концепту «зрадник», який передбачає виконання шести етапів.

Загалом цей розділ відзначається системністю й послідовністю викладу теоретичного матеріалу, детальним описом й аналізом наявних на сьогодні

трактувань понять, доцільною акцентованістю важливих моментів і чітким визначенням власного шляху в проведенні дослідження.

У *Другому розділі* «Концептуалізовані поняття зради і зрадника в українському етнолінгвокультурному просторі», що слугує своєрідним підґрунтям для подальшого аналізу, досліджено мовну базу концепту, зокрема окреслено лексикографічні параметри лексеми *зрадник* та її внутрішню форму; проаналізовано особливості лінгвалізації концепту «зрадник» у пареміях і фразеологізмах; схарактеризовано, як в українській художній літературі репрезентуються поняття «зрада» і «зрадник»; визначено домінантні сфери реалізації зради – державну, подружню та морально-етичну. Така ретельна робота з мовним матеріалом, проведена дисертанткою, безперечно, заслуговує на позитивну оцінку й свідчить про високу репрезентативність результатів аналізу.

У *Третьому і Четвертому розділах* дисертації, присвячених мовній реалізації концепту «зрадник» у творчості Р. Іваничука та С. Жадана, аналіз здійснюється поетапно, за визначеним планом: окреслюється специфіка вербалізації, визначається ядро і периферія, характеризується семантико-когнітивна та аксіологічна природа концепту, акцентується роль контексту в реалізації концептуальної семантики. Аналіз матеріалу здійснюється в межах лексико-семантичних груп і підгруп, одиниці яких позначають зрадників рідного краю, держави, народу; зрадників побратимів, рідних, друзів; зрадників Бога, релігії і самих себе. У цих розділах характеризуються мовні засоби різного плану: однойменні лексеми, порівняльні конструкції, фразеологізми, словосполучення, словосполуки, що утворюють граматичну основу речення, різні типи речень, контексти-діалоги, широкі контексти, вставні оповіді.

Цінними для розуміння, хто в авторській картині світу постає зрадником, є влучні коментарі дисертантки щодо об'єктивності оцінки персонажа й називання його зрадником. Доречним є використання Ю. Нестерович рисунків, що унаочнюють подану інформацію і полегшують її сприймання. Особливу наукову

вагу має завершальний параграф останнього розділу, у якому здійснено аналіз мовної об'єктивації концепту «зрадник». Зіставивши ідіостилі Р. Іваничука та С. Жадана, Юліана Володимирівна не лише виявила індивідуально-авторські особливості вербалізації зради, а й простежила динаміку трансформації цього концепту в українському літературному дискурсі різних поколінь. Зазначмо, що всі розділи дисертації завершуються аргументованими висновками.

*Загальні висновки* дисертаційної роботи чітко структуровані, повністю відповідають визначеній логіці поставлених завдань, вичерпно відображають результати проведеного дослідження. *Додатки А і Б* становлять окремий інтерес і мають самостійне практичне значення.

#### **6. Повнота оприлюднення й викладення результатів в опублікованих працях.**

Основні положення й висновки дисертаційної роботи Ю. Нестерович оприлюднено в 22 наукових працях, із яких 7 статей у фахових виданнях України, що включені до категорії «Б»; 15 – у збірниках матеріалів і тез конференцій. Зміст статей за темою дослідження всебічно відбиває як логіку проведеного наукового пошуку, так і найважливіші його здобутки. Апробація дослідження здійснена на 10 міжнародних, 7 всеукраїнських наукових конференціях та міжфакультетському навчально-методичному семінарі, де авторка оприлюднила результати свого пошуку.

#### **7. Відсутність (наявність) порушень академічної доброчесності.**

Аналіз характеру подання матеріалу й змісту дослідження «Семантико-когнітивні особливості концепту «зрадник» у художніх текстах Романа Іваничука і Сергія Жадана» засвідчує дотримання дисертанткою принципів академічної доброчесності повною мірою. Нестерович Юліана Володимирівна належним

чином оформлює використані наукові джерела та посилання, не допускає фальсифікацій чи некоректних запозичень.

## 8. Дискусійні положення та зауваження до змісту дисертаційної праці.

Позитивно оцінюючи представлену дисертацію, висловимо зауваження, що жодним чином не знижують наукового рівня роботи, і поставимо кілька запитань:

1. На с. 90 коментар «Водночас у цих же працях зафіксоване лише одне значення слова зрадник: «той, хто зраджує» (СУМ-11, СУМ-20)» вважаємо не зовсім коректним, оскільки в словнику подано так: «той, хто зраджує (у 1–3 знач.)» (СУМ-20), тому йдеться про три значення, а не про одне.

2. У підрозділах, присвячених аналізу концептуальних смислів, який здійснюється в межах лексико-семантичних груп, доцільно було б акцентувати вербалізатори. Це дозволило б унаочнити кореляцію між смисловими структурами та їхніми конкретними мовними репрезентантами.

3. Поодинокі технічні та стилістичні помилки, що трапляються в тексті (наприклад, *Лексико-семантична групи «номінації зрадники рідних, колег, друзів»* – с. 21, 196; *М. Кропивницьки* – с. 91; *Пдекуди* – с. 182; *В окермих випадках* – с. 133; *біля 15 тисяч паремій* – с. 93; *У своїх творах письменник* – с. 145), не знижують позитивної оцінки дисертації та не зменшують її наукової цінності.

4. Чи розмежовуєте Ви категорії *номінації, номени, назви, найменування*, якими послуговуєтесь у роботі, та як саме?

5. Зооніми *слизняк, гієна, шакал, блощиця, тарган* та фітонім *дуби*, що об'єктивують образи зрадників у творах Р. Іваничука, на Вашу думку, належать до етнокультурних чи індивідуально-авторських метафор?

## 9. Загальний висновок.

Дисертація «Семантико-когнітивні особливості концепту «зрадник» у художніх текстах Романа Іваничука і Сергія Жадана» є глибоким за змістом оригінальним, завершеним, виконаним на високому науковому рівні дослідженням, що повністю відповідає вимогам, викладеним у наказі МОН України № 40 від 12 січня 2017 р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» (зі змінами), затверженому Міністерством юстиції України 03.02.2017 р. за № 155/30023, та постанові Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про затвердження порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» (зі змінами), а її автор, Нестерович Юліана Володимирівна, заслуговує на присудження їй наукового ступеня доктора філософії в галузі знань 03 Гуманітарні науки зі спеціальності 035 Філологія.

### Офіційний опонент –

кандидат філологічних наук, доцент,  
доцент кафедри української мови  
Харківського національного університету  
імені В. Н. Каразіна



Оксана ГУРОВА

ПІДПИС ЗАСВІДЧУЮ  
Начальник відділу  
кадрів

