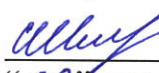


Міністерство освіти і науки України
Тернопільський національний педагогічний університет
імені Володимира Гнатюка

Кафедра англійської філології та методики навчання англійської мови

“ЗАТВЕРДЖУЮ”

Завідувач кафедри

 Олена ШОНЬ
“29” серпня 2025 року

РОБОЧА ПРОГРАМА

КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА

Рівень вищої освіти: другий (магістерський)

Галузь знань: В Культура, мистецтво та гуманітарні науки

Спеціальність: В 11 Філологія

Спеціалізація: В 11.041 Германські мови та літератури
(переклад включно), перша – англійська

Освітня програма: Англійська мова і література

Мова навчання: англійська, українська

2025 - 2026 навчальний рік

Робоча програма навчальної дисципліни «Кваліфікаційна робота» для здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти, освітньої програми «Англійська мова і література», спеціальності В11 Філологія, спеціалізації В 11.041 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська, галузі знань В Культура, мистецтво та гуманітарні науки.

Розробники:

Ірина ШУЛЯК, кандидат філологічних наук, доцент кафедри англійської філології та методики навчання англійської мови Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка.

1. Опис навчальної дисципліни

1	Освітня програма	Англійська мова і література
2	Спеціальність	В 11 Філологія
3	Спеціалізація	В 11.041 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська
3	Галузь знань	В Культура, мистецтво та гуманітарні науки
4	Ступінь вищої освіти	Другий (магістерський)
5	Статус дисципліни	Обов'язкова
6	Мова навчання	Англійська, українська
7	Курс	1
8	Семестр	1, 2
9	Форма підсумкового контролю	Атестація (публічний захист)
10	Обсяг дисципліни в кредитах ECTS	4 кредитів
11	Загальна кількість годин	120

2. Мета та завдання навчальної дисципліни

Програма «Кваліфікаційна робота» розроблена відповідно до Закону України «Про освіту», «Про вищу освіту», нормативними документами Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка «Кодекс академічної доброчесності», «Положення про організацію освітнього процесу», «Положення про кваліфікаційні роботи», «Положення про порядок створення та організацію роботи екзаменаційної комісії», «Положення про академічну доброчесність та етику академічних взаємовідносин», «Положення про запобігання і виявлення плагіату та інших видів академічної нечесності у навчальній та науково-дослідній роботі здобувачів вищої освіти».

У робочій програмі враховано Стандарт вищої освіти магістра філології, затверджений Міністерством освіти і науки України від 20.06.2019 р. № 871, результати участі у проєктах Erasmus+ KA2: Foreign Language Teacher Training Capacity Development as a Way to Ukraine's multilingual Education and European Integration/MultiEd («Розвиток потенціалу підготовки учителів іноземної мови на шляху України до впровадження багатомовної освіти та європейської інтеграції»), а також проєкту Еразмус+ KA2 «Модернізація університетських освітніх програм з іноземних мов на основі інтеграції з інформаційними технологіями» / DigiFLEd.

Кваліфікаційна робота як самостійне наукове дослідження здобувача вищої освіти виконується на завершальному етапі навчання за освітньо-професійною програмою. Виконання і публічний захист кваліфікаційної роботи дозволяють визначити рівень теоретичної і практичної підготовки здобувача вищої освіти, перевірити його здатність розв'язувати професійні завдання.

Кваліфікаційну роботу виконують усі здобувачі другого (магістерського) рівня вищої освіти, що навчаються за ОП «Англійська мова і література», яка передбачає публічний захист кваліфікаційної роботи як форму підсумкової атестації.

Кваліфікаційна робота спрямована на розв'язання спеціалізованої задачі та/або практичної проблеми в галузі філології, що передбачає проведення дослідницько-пошукових дій на основі засвоєних за весь період навчання загальних, професійних і предметних компетентностей відповідно до освітньої програми та/або здійснення інновацій і характеризується комплексністю та невизначеністю умов і вимог.

При виконанні кваліфікаційної роботи здобувач вищої освіти повинен проявити здатність до незалежного наукового дослідження, аналізу тенденцій розвитку філологічної науки, передового досвіду, вузькоспеціалізованої літератури, формування особистих оригінальних висновків та оцінок щодо завдань, які є предметом вивчення.

Написання кваліфікаційної роботи спрямоване на:

- поглиблення, систематизацію та закріплення загальних та фахових компетентностей, які здобувач вищої освіти отримав протягом навчання в межах реалізації освітньої програми;
- формування здатності до вибору та аналізу наукової або практичної проблеми, формулювання висновків та узагальнень, застосування знань для вирішення конкретних завдань наукового, виробничого та іншого характеру, аргументацію конкретних рекомендацій, які можуть мати теоретичне та/або практичне значення;
- розвиток навичок самостійної діяльності та творчого пошуку, зокрема в умовах, що постійно змінюються; оволодіння методами наукових досліджень та експериментів, які відповідають спеціалізації;

- оцінку рівня готовності випускника до його майбутньої професійної діяльності.

Кваліфікаційна робота повинна відповідати ряду критеріїв, серед яких особливо важливими є:

- відповідність теми актуальним питанням та перспективам розвитку науки і спеціальності;
- самостійне проведення досліджень здобувачем вищої освіти;
- чітке формулювання мети, визначення завдань, об'єкта, предмета, методів дослідження, висвітлення новизни і практичної значущості;
- глибокий і всебічний аналіз наукової літератури, що стосується теми дослідження;
- змістовність, послідовність викладу матеріалу;
- обґрунтованість отриманих результатів;
- доказовість і конкретність висновків та рекомендацій;
- грамотний виклад і науковий стиль тексту наукового дослідження.

Тематика кваліфікаційних робіт здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти пов'язана з компетентностями та відповідними результатами навчання, що регламентовані Професійним стандартом вищої освіти магістра філології, затверджений Міністерством освіти і науки України від 20.06.2019 р. № 871. Відповідно до «Положення про кваліфікаційні роботи» тема може уточнюватися або змінюватися (за необхідності), але не пізніше, ніж за один місяць до захисту, про що приймається відповідне рішення кафедри з подальшим затвердженням на засіданні вченої ради факультету.

Передумовами написання і публічного захисту кваліфікаційної роботи є вивчення є наступні дисципліни: «Теоретичні та прикладні проблеми сучасної лінгвістики», «Методика наукових досліджень», «Література англomовних країн», «Практичний курс англійської мови», «Друга іноземна мова (німецька)», «Друга іноземна мова (французька)», «Академічне письмо», «Цифрові застосунки у вивченні мови та літератури», «Текст і дискурс у філологічних студіях: аналіз та інтерпретація», «Теорія і практика письмового перекладу», Виробнича практика.

3. Очікувані результати виконання здобувачами вищої освіти кваліфікаційної роботи

Інтегральна компетентність	ІК. Здатність розв'язувати складні задачі і проблеми в галузі лінгвістики, літературознавства, в процесі професійної діяльності або навчання, що передбачає проведення досліджень та/або здійснення інновацій та характеризується невизначеністю умов і вимог.
Загальні компетентності	ЗК 1. Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово.

(ЗК)	<p>ЗК 2. Здатність бути критичним і самокритичним.</p> <p>ЗК 3. Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел.</p> <p>ЗК 4. Уміння виявляти, ставити та вирішувати проблеми.</p> <p>ЗК 5. Здатність працювати в команді та автономно.</p> <p>ЗК 6. Здатність спілкуватися іноземною мовою.</p> <p>ЗК 7. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу.</p> <p>ЗК 8. Навички використання інформаційних і комунікаційних технологій.</p> <p>ЗК 9. Здатність до адаптації та дії в новій ситуації.</p> <p>ЗК 10. Здатність спілкуватися з представниками інших професійних груп різного рівня (з експертами з інших галузей знань/видів економічної діяльності).</p> <p>ЗК 11. Здатність проведення досліджень на належному рівні.</p> <p>ЗК 12. Здатність генерувати нові ідеї (креативність).</p>
Фахові компетентності спеціальності (ФК)	<p>ФК 1. Здатність вільно орієнтуватися в різних лінгвістичних напрямках і школах.</p> <p>ФК 2. Здатність осмислювати літературу як полісистему, розуміти еволюційний шлях розвитку вітчизняного і світового літературознавства.</p> <p>ФК 3. Здатність критично осмислювати історичні надбання та новітні досягнення філологічної науки.</p> <p>ФК 4. Здатність здійснювати науковий аналіз і структурування мовного / мовленнєвого й літературного матеріалу з урахуванням класичних і новітніх методологічних принципів.</p> <p>ФК 5. Усвідомлення методологічного, організаційного та правового підґрунтя, необхідного для досліджень та/або інноваційних розробок у галузі філології, презентації їх результатів професійній спільноті та захисту інтелектуальної власності на результати досліджень та інновацій.</p> <p>ФК 6. Здатність застосовувати поглиблені знання з обраної філологічної спеціалізації для вирішення професійних завдань.</p> <p>ФК 7. Здатність вільно користуватися спеціальною термінологією в обраній галузі філологічних досліджень.</p> <p>ФК 8. Усвідомлення ролі експресивних, емоційних,</p>

	<p>логічних засобів мови для досягнення запланованого прагматичного результату.</p> <p>ФК 12. Здатність визначати свою роль і завдання при реалізації заходів відповідно до спеціальності.</p> <p>ФК 13. Здатність організувати особистий професійний розвиток.</p>
7 – Програмні результати навчання	
<p>ПРН 1. Оцінює власну навчальну та науково-професійну діяльність, будує і втілює ефективну стратегію саморозвитку та професійного самовдосконалення.</p> <p>ПРН 2. Упевнено володіє державною та іноземною мовами для реалізації письмової та усної комунікації, зокрема в ситуаціях професійного й наукового спілкування; презентує результати досліджень державною та іноземною мовами.</p> <p>ПРН 3. Застосовує сучасні методики і технології, зокрема інформаційні, для успішного й ефективного здійснення професійної діяльності та забезпечення якості дослідження в конкретній філологічній галузі.</p> <p>ПРН 4. Оцінює й критично аналізує соціально, особистісно та професійно значущі проблеми і пропонує шляхи їх вирішення у складних і непередбачуваних умовах, що потребує застосування нових підходів та прогнозування.</p> <p>ПРН 5. Знаходить оптимальні шляхи ефективної взаємодії у професійному колективі та з представниками інших професійних груп різного рівня.</p> <p>ПРН 6. Застосовує знання про експресивні, емоційні, логічні засоби мови та техніку мовлення для досягнення запланованого прагматичного результату й організації успішної комунікації.</p> <p>ПРН 7. Аналізує, порівнює і класифікує різні напрями і школи в лінгвістиці.</p> <p>ПРН 8. Оцінює історичні надбання та новітні досягнення літературознавства.</p> <p>ПРН 9. Характеризує теоретичні засади (концепції, категорії, принципи, основні поняття тощо) та прикладні аспекти обраної філологічної спеціалізації.</p> <p>ПРН 10. Збирає й систематизує мовні, літературні факти, інтерпретує й перекладає тексти різних стилів і жанрів (залежно від обраної спеціалізації).</p> <p>ПРН 11. Здійснює науковий аналіз мовного, мовленнєвого й літературного матеріалу, інтерпретує та структурує його з урахуванням доцільних методологічних принципів, формулює узагальнення на основі самостійно опрацьованих даних.</p> <p>ПРН 12. Дотримується правил академічної доброчесності.</p> <p>ПРН 13. Доступно й аргументовано пояснює сутність конкретних філологічних питань, власну точку зору на них та її обґрунтування як фахівцем, так і широкому загалу, зокрема особам, які навчаються.</p>	

ПРН 14. Створює, аналізує й редагує тексти різних стилів та жанрів.

ПРН 15. Обирає оптимальні дослідницькі підходи й методи для аналізу конкретного лінгвістичного чи літературного матеріалу.

ПРН 16. Використовує спеціалізовані концептуальні знання з обраної філологічної галузі для розв'язання складних задач і проблем, що потребує оновлення та інтеграції знань, часто в умовах неповної/недостатньої інформації та суперечливих вимог.

ПРН 17. Планує, організовує, здійснює і презентує дослідження та/або інноваційні розробки в конкретній філологічній галузі.

ПРН 21. Здійснює підготовку та реалізацію заходів відповідно до спеціальності, ефективно взаємодіє з колегами.

ПРН 22. Реалізовує стратегії професійного розвитку та підвищення кваліфікації, дотримуючись професійної етики і принципів академічної доброчесності.

4. Програма навчальної дисципліни

4.1. Зміст навчальної дисципліни

1 семестр (1 кредит ECTS):

1. Вибір та затвердження теми з урахуванням актуальності, новизни, теоретичної значущості, предмету, об'єкту дослідження та наукових інтересів здобувача; закріплення наукового керівника.
2. Розробка плану написання роботи, визначення графіку її підготовки, узгодження з науковим керівником.
3. Добір і вивчення основних літературних джерел, матеріалів інтернет-публікацій, періодичних видань, нормативних документів в межах досліджуваної проблематики; аналіз тенденцій розвитку науки і інноваційного досвіду; узагальнення фактів і даних, необхідних для написання кваліфікаційної роботи.

2 семестр (3 кредити ECTS):

1. Систематизація та узагальнення аналітичного матеріалу у вигляді структурних розділів кваліфікаційної роботи відповідно до її мети, завдань, об'єкта, предмета та дослідницької спрямованості. Кваліфікаційна робота може складатися з двох або трьох розділів:
розділ 1 – висвітлення теоретико-методологічних засад дослідження, аналіз наукової літератури та сучасних підходів до вивчення визначеної проблематики;
розділ 2 – здійснення основного аналізу досліджуваного мовного, літературного, перекладознавчого, дискурсивного, міжкультурного та іншого матеріалу відповідно до теми й методології дослідження;

розділ 3 – за потреби, поглиблення та розширення аналітичної частини дослідження, представлення результатів власного емпіричного, корпусного, текстового, порівняльного, перекладознавчого чи іншого дослідницького аналізу та їх інтерпретація.

2. Апробація отриманих результатів на Міжнародних/Всеукраїнських науково-практичних конференціях, під час публікації статей і тез у наукових виданнях.

3. Проміжний контроль виконання кваліфікаційної роботи (презентація ключових результатів).

4.2. Структура навчальної дисципліни

Етапи підготовки випускної кваліфікаційної роботи	Розподіл годин
1	2
1 семестр (1 кредит ECTS)	
1. Вибір та затвердження теми з урахуванням актуальності, новизни, теоретичної значущості, предмету, об'єкту дослідження та наукових інтересів здобувача; закріплення наукового керівника.	5
2. Розробка плану написання роботи, визначення графіку її підготовки, узгодження з науковим керівником.	5
3. Добір і вивчення основних літературних джерел, матеріалів інтернет-публікацій, періодичних видань, нормативних документів в межах досліджуваної проблематики; аналіз тенденцій розвитку науки і інноваційного досвіду; узагальнення фактів і даних, необхідних для написання кваліфікаційної роботи.	20
2 семестр (3 кредити ECTS)	
1. Систематизація аналітичного матеріалу у вигляді розділів роботи: розділ 1 – висвітлення теоретико-методологічних засад дослідження, аналіз наукової літератури та сучасних підходів до вивчення визначеної проблематики; розділ 2 – здійснення основного аналізу досліджуваного мовного, літературного, перекладознавчого, дискурсивного, міжкультурного та іншого матеріалу відповідно до теми й методології дослідження; розділ 3 – за потреби, поглиблення та розширення аналітичної частини дослідження, представлення результатів власного емпіричного, корпусного, текстового, порівняльного, перекладознавчого чи іншого дослідницького аналізу та їх інтерпретація.	70
2. Проміжний контроль виконання кваліфікаційної роботи (презентація ключових результатів).	10
3. Апробація отриманих результатів на Міжнародних/Всеукраїнських науково-практичних конференціях, під час публікації статей, тез в наукових виданнях.	10
Усього кредитів / годин	4 / 120

5. Повноваження учасників атестації

Здобувачі вищої освіти мають право:

- пропонувати власну тему кваліфікаційної роботи з обґрунтуванням її актуальності;
- обирати наукового керівника;
- порушувати питання перед кафедрою про заміну наукового керівника, якщо для цього є вагомі підстави;
- мати повний доступ до всіх інформаційних баз даних та ресурсів ТНПУ імені Володимира Гнатюка, бібліотеки, кафедри тощо.
- отримувати кваліфіковані консультації наукового керівника у процесі підготовки роботи;
- ознайомитися із рецензією на кваліфікаційну роботу до її захисту;
- при виконанні кваліфікаційної роботи формувати власну траєкторію наукового дослідження з можливістю поєднання формальної, неформальної та інформальної освіти.

Здобувачі вищої освіти зобов'язані:

- дотримуватись графіка виконання кваліфікаційної роботи, а у випадках його порушення давати аргументовані пояснення науковому керівнику або завідувачу кафедри англійської філології та методики навчання англійської мови;
- подавати на перевірку науковому керівнику окремі розділи та кінцевий варіант кваліфікаційної роботи відповідно до календарного плану;
- при виконанні роботи дотримуватись вимог нормативних документів ТНПУ про академічну доброчесність, правил наукової етики, зокрема, недопущення плагіату, фальсифікації результатів тощо;
- нести відповідальність за правильність прийнятих рішень, обґрунтувань, розрахунків, якість оформлення роботи, її відповідність «Положенню про кваліфікаційні роботи», методичним рекомендаціям кафедри щодо виконання кваліфікаційної роботи, нормативним документам;
- пройти перевірку кваліфікаційних робіт на наявність плагіату;
- пройти попередній захист кваліфікаційної роботи на кафедрі;
- оформити кваліфікаційну роботу згідно з чинними стандартами та подати її до захисту ЕК;
- аргументовано й тактовно реагувати на зауваження наукового керівника та рецензента, давати обґрунтовані відповіді на запитання членів ЕК і присутніх під час публічного захисту роботи.

Науковий керівник роботи має право:

- пропонувати теми наукових робіт відповідно до власних наукових інтересів;
- знайомитись із рецензією на кваліфікаційну роботу здобувача до її захисту (рецензент кваліфікаційної роботи не повинен бути співробітником випускової кафедри);

- брати участь у відкритому засіданні ЕК, на якому відбувається публічний захист кваліфікаційної роботи.

Науковий керівник зобов'язаний:

- надавати допомогу здобувачу вищої освіти у виборі й обґрунтуванні теми, складанні плану та визначенні етапів виконання роботи;
- надавати рекомендації щодо опрацювання необхідної літератури, нормативних і довідкових матеріалів, наукових видань за темою кваліфікаційної роботи;
- здійснювати загальне керівництво кваліфікаційною роботою, консультувати здобувача з питань його наукового дослідження та нести відповідальність за наявність у роботі помилок системного характеру; у випадку невиконання здобувачем вищої освіти його рекомендацій щодо виправлення таких помилок зазначити це у відгуку;
- стежити за дотриманням здобувачем принципів академічної доброчесності, контролювати наявність запозичень у роботі та правильність оформлення цитувань;
- інформувати на засіданні кафедри про виконання здобувачем календарного плану завдань;
- надати аргументований письмовий відгук про кваліфікаційну роботу здобувача вищої освіти з висновком щодо можливості її публічного захисту;
- надавати консультативну допомогу здобувачу вищої освіти в підготовці до захисту кваліфікаційної роботи;
- науковими керівниками кваліфікаційної роботи призначаються, як правило, науково-педагогічні працівники, які мають вчене звання доцента або професора.

Завідувачу кафедри англійської філології та методики навчання англійської мови належить:

- затвердити завдання на кваліфікаційні роботи здобувачів;
- забезпечити методичну та інформаційну базу атестації здобувачів;
- створити необхідні умови для виконання кваліфікаційних робіт у приміщеннях кафедри, університету;
- контролювати виконання графіка проведення консультацій викладачами кафедри;
- розглядати на засіданнях кафедри стан виконання здобувачами кваліфікаційних робіт, керівництво якими здійснюють викладачі кафедри;
- розглядати та приймати рішення відносно спірних питань між керівником роботи та здобувачем;
- контролювати об'єктивність оцінювання кваліфікаційних робіт;
- організовувати оприлюднення кваліфікаційних робіт на офіційному сайті університету або у репозиторії.

Рецензенту кваліфікаційної роботи необхідно:

- вчасно отримати від студента кваліфікаційну роботу на рецензування;
- критично проаналізувати зміст кваліфікаційної роботи на відповідність спеціальності та освітньо-професійній програмі;
- звернути увагу на актуальність роботи, наукову новизну і практичну значущість;
- оцінити структуру та логіку викладу матеріалу, перевірити відповідність поставлених завдань отриманим результатам дослідження;
- оцінити рівень використання сучасних джерел, наукових теорій, методологій, цифрових інструментів;
- виявити сильні сторони роботи і окреслити її можливі недоліки чи неточності;
- дати оцінку можливостям впровадження результатів дослідження у освітню практику / професійну діяльність;
- скласти критичний письмовий відгук, запропонувати рекомендації щодо можливого покращення наукової роботи, узагальнити, чому кваліфікаційна робота може бути рекомендована до захисту (рецензія не повинна дублювати відгук наукового керівника).

До рецензування можуть бути залучені НПП ТНПУ імені Володимира Гнатюка та інших ЗВО із науковими ступенями, вченими званнями та науковими інтересами, що відповідають темі кваліфікаційної роботи. З метою забезпечення якості ОП рецензентами кваліфікаційних робіт можуть також виступати стейкхолдери та роботодавці.

Форми та методи навчання

Форми навчання: консультації (індивідуальні та групові); самостійна робота здобувачів освіти; дистанційне навчання із застосуванням електронних освітніх платформ; публічний захист; науково-дослідна робота студентів.

Методи навчання: словесні методи: пояснення, розповідь, бесіда, дискусія, інструктаж; наочні методи: демонстрація, ілюстрація, використання мультимедійних презентацій, відеоматеріалів; практичні методи: розв'язування ситуаційних завдань; проблемно-пошукові методи: проблемний виклад, евристична бесіда, дослідницький метод; інтерактивні методи: мозковий штурм, робота в малих групах, кейс-метод, дебати, круглий стіл; метод аналізу конкретних ситуацій (case study); інформаційно-комунікаційні методи із застосуванням цифрових технологій та онлайн-ресурсів.

6. Публічний захист кваліфікаційної роботи

Публічний захист кваліфікаційної роботи відбувається у два етапи: перший – на засіданні кафедри англійської філології та методики навчання англійської мови (результати фіксуються відповідними протоколами засідання кафедри), другий – захист на засіданні Екзаменаційної комісії (ЕК).

Попередній захист кваліфікаційної роботи здійснюється з метою визначення ступеня готовності, якості роботи, рівня підготовки здобувача вищої освіти до захисту, знання досліджуваних проблем у роботі. Попередній захист призначається завідувачем кафедри, як правило, не пізніше, ніж за місяць до основного захисту на засіданні ЕК.

Процедура попереднього захисту визначається кафедрою і передбачає усний виступ здобувача вищої освіти; відповіді на питання викладачів кафедри за темою дослідження. На попередньому захисті здобувачу вищої освіти може бути рекомендовано доопрацювати роботу, виправити помилки, краще підготуватися до основного захисту тощо.

У випадках порушення термінів подання роботи або недостатнього рівня її готовності кафедра може рекомендувати не допускати здобувача вищої освіти до захисту кваліфікаційної роботи, що є підставою для його відрядження з університету.

Публічний захист кваліфікаційних робіт проводиться на відкритому засіданні ЕК. В умовах, коли можливості фізичного відвідування приміщень університету здобувачами обмежені або відсутні, традиційні інструменти атестації не можуть бути застосовані з причин непереборної сили (воєнні дії, природні катаклізми, заходи карантинного порядку та інші форс-мажорні обставини), захист кваліфікаційної роботи відбувається із застосуванням дистанційних технологій навчання та обов'язковою цифровою відеофіксацією процесу атестації засобами відеоконференції, або, в окремих випадках, за допомогою фотофіксації й аудіозапису. Відеозаписи зберігають у хмарному середовищі або на фізичних носіях інформації впродовж 5 років; видалення інформації зі сховища здійснюється автоматично після закінчення строку її зберігання.

Регламент публічного захисту кваліфікаційних робіт включає:

- Оголошення головою ЕК інформації про кваліфікаційну роботу, подану до захисту: прізвища, імені та по батькові здобувача вищої освіти, теми роботи та прізвища, імені та по батькові наукового керівника.
- Доповідь здобувача вищої освіти (10-15 хвилин) у довільній формі про основні результати наукового дослідження, у якій доречно обґрунтувати актуальність теми роботи, основні результати аналізу об'єкта дослідження, пропозиції та рекомендації, які впливають із проведеного дослідження. При цьому можуть використовуватися різні форми візуалізації доповіді (мультимедійні презентації, аудіо-, відеозаписи тощо).
- Відповіді на запитання Голови і членів ЕК.

- Оголошення головою ЕК відгуку наукового керівника і рецензії на кваліфікаційну роботу здобувача.

На публічному захисті кваліфікаційної роботи кожен член ЕК оцінює якість кваліфікаційної роботи та її захист за 100-бальною шкалою згідно з критеріями оцінювання. Після закінчення захисту на закритому засіданні ЕК підраховується середній бал оцінок членів ЕК, який переводиться у шкалу ЄКТС та вноситься до протоколу.

Рішення ЕК про оцінку результатів публічного захисту кваліфікаційних робіт голова ЕК оголошує здобувачам вищої освіти у день захисту. Здобувачам вищої освіти, які успішно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням екзаменаційної комісії присвоюється освітній ступінь (бакалавр або магістр) та присвоюється кваліфікація.

Якщо захист кваліфікаційної роботи визнається незадовільним, ЕК визначає, чи може здобувач подати на повторний захист ту саму роботу з доопрацюванням, чи він зобов'язаний опрацювати нову тему, визначену кафедрою англійської філології та методики навчання англійської мови.

Здобувачам вищої освіти, які не захищали кваліфікаційну роботу з поважної причини (підтвердженої документально), наказом ректора може бути продовжено термін навчання з можливістю захисту кваліфікаційної роботи до закінчення терміну роботи екзаменаційної комісії.

7. Критерії та порядок оцінювання кваліфікаційної роботи.

Розподіл балів, які отримують здобувачі вищої освіти

Рівень виконання здобувачем кваліфікаційної роботи	Рівень презентації результатів дослідження (доповідь здобувача)	Рівень ведення публічної дискусії (відповіді на запитання Голови і членів ЕК)	Сума
60	20	20	100

Шкала оцінювання: національна та ECTS

ECTS	Бали	Національна шкала
A	90-100	відмінно
B	85-89	добре
C	75-84	добре
D	65-74	задовільно
E	60-64	достатньо

FX	0-59	незадовільно з можливістю повторного складання
----	------	--

Критерії оцінювання рівня виконання здобувачем кваліфікаційної роботи

60-54 балів («відмінно»). Робота виконана самостійно та характеризується науковою достовірністю, глибиною і повнотою розкриття теми, яка є актуальною і затребуваною в контексті сучасних досліджень, творчим підходом, багатим фактичним матеріалом, самостійно дібраними аргументованими прикладами, кількість яких достатня для обґрунтованих висновків й узагальнень. У роботі представлено особистий погляд автора, проведено детальний, критичний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті і предметі з використанням сучасних, інноваційних підходів. Роботі притаманне чітке структурування: аналітичне визначення мети і завдань, об'єкту, предмета дослідження, науково-понятійного апарату, елементів новизни та практичного значення, загальнонаукових і конкретно спеціальних методів дослідження, вибір і застосування яких обґрунтовано і використано з дотриманням принципів науковості. Робота є композиційно довершеною, зміст роботи відповідає затвердженому плану, узагальнення і висновки логічно випливають із поставлених завдань, результати дослідження та окреслені автором методичні рекомендації придатні до практичного впровадження. Критичні зіставлення наявні та супроводжені коректними інтерпретаціями. Використано різноманітні джерела інформації (у тому числі іншомовні), дотримано етики посилань. Текст роботи оформлено відповідно до встановлених вимог, відзначається бездоганними орфографією, пунктуацією та стилістикою. Обсяг кваліфікаційної роботи відповідає визначеним нормам. Роботу представлено до захисту вчасно.

53-50 балів («добре»). Робота виконана самостійно та характеризується науковою достовірністю, глибиною та повнотою розкриття теми, яка є актуальною в контексті сучасних досліджень, творчим підходом, багатим фактичним матеріалом, самостійно дібраними аргументованими прикладами, кількість яких достатня для обґрунтованих висновків й узагальнень. У роботі представлено особисту думку автора, проведено критичний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті і предметі з використанням ілюстративного матеріалу. Робота відзначається чітким структуруванням: відповідно до теми дослідження визначено мету, завдання, об'єкт, предмет, науково-понятійний апарат, новизну та практичне значення, обрані загальнонаукові і спеціальні методи дослідження є адекватними, проте не в повній мірі обґрунтовані чи достатньо застосовані. Робота є композиційно довершеною, зміст роботи відповідає затвердженому плану, узагальнення і висновки відповідають поставленим завданням, результати дослідження та окреслені автором методичні

рекомендації придатні до практичного впровадження. Критичні зіставлення наявні, але їх інтерпретації місцями поверхневі. Трапляються незначні фактичні та мовленнєві помилки (недоречне використання деяких іншомовних термінів; декларування деяких положень без розгорнутого їхнього тлумачення, неточності в теоретичному узагальненні, несуттєве порушення послідовності викладу матеріалу тощо). Використано різноманітні джерела інформації (у тому числі іншомовні), дотримано етику посилань. Текст роботи в цілому є грамотним і оформленим відповідно до встановлених вимог. Обсяг кваліфікаційної роботи відповідає визначеним нормам. Роботу представлено до захисту вчасно.

49-44 балів («добре»). Робота виконана самостійно та характеризується достовірністю, розкриттям теми, яка є актуальною в контексті сучасних досліджень, творчим підходом, належним фактичним матеріалом, самостійно дібраними аргументованими прикладами, кількість яких достатня для загальних висновків. В роботі наявний детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті і предметі, який представлений з використанням ілюстративного матеріалу. Для роботи характерне чітке структурування: відповідно до теми дослідження сформульовано мету, завдання, об'єкт, предмет, науково-понятійний апарат, новизну та практичне значення, обрані загальнонаукові і спеціальні методи дослідження є коректними, проте не в повній мірі обґрунтовані чи достатньо застосовані. Робота є довершеною, зміст роботи відповідає затвердженому плану, узагальнення і висновки в основному відповідають поставленим завданням, результати дослідження та окреслені автором методичні рекомендації частково придатні до практичного впровадження. Критичні зіставлення наявні, але їх узагальнення є не завжди коректними. Подекуди простежується порушення логічності і послідовності викладу матеріалу, надмірне цитування або відсутність посилання на цитовані джерела, повтори або дещо загальні формулювання. У роботі присутній аналіз сучасних джерел, але він не завжди критичний, бракує системності чи поглибленого теоретичного узагальнення. Крім того, автором не використано у повній мірі можливості аналізу джерел іншомовного походження. У тексті роботи є орфографічні, пунктуаційні та стилістичні помилки. Обсяг кваліфікаційної роботи відповідає визначеним нормам. Роботу представлено до захисту вчасно.

43-38 балів («задовільно»). Робота написана самостійно. Простежується спроба обґрунтування актуальності теми, мети та завдань, формування науково-понятійного апарату. Проте загальний зміст роботи недостатньо структурований, відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами, крім того, зміст роботи не повністю відповідає затвердженому плану. Елементи новизни та практична значущість слабко окреслені або не доведені. Робота тяжіє до описовості, інколи порушується логіка викладу матеріалу, не завжди вмотивованим є введення цитат, переобтяженими є окремі розділи, необґрунтовано певні судження. В роботі наявний аналіз явищ і процесів на

досліджуваному об'єкті, предметі, який представлений з використанням ілюстративного матеріалу, але прослідковуються проблеми в коректному узагальненні теоретичного матеріалу. Трапляється неосмислене поєднання думок різних учених або виписок із робіт, що висвітлюють протилежні думки стосовно суті питання. На основі проведених досліджень не чітко сформульовані висновки та пропозиції щодо практичного впровадження окремих положень кваліфікаційної роботи в освітній процес. Частково здійснений або відсутній аналіз літературних джерел іншомовного походження. В тексті роботи наявні орфографічні, пунктуаційні, граматичні й стилістичні помилки. В оформленні роботи є суттєві недоліки. Обсяг кваліфікаційної роботи відповідає встановленим нормам. Роботу представлено до захисту вчасно, але з деякими порушеннями графіку її виконання.

37-35 балів («достатньо»). Робота написана самостійно, проте без значного творчого опрацювання чи переосмислення першоджерел. Простежується спроба обґрунтування актуальності теми, мети та завдань, формування науково-понятійного апарату. Проте загальний зміст роботи недостатньо структурований, відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритм розв'язання поставленої проблеми, крім того, зміст роботи не повністю відповідає затвердженому плану. В роботі наявний стислий аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, предметі, який представлений без використання ілюстративного матеріалу, прослідковуються також проблеми в теоретичному узагальненні матеріалу. Робота тяжіє до описовості, порушується логіка викладу матеріалу, не завжди вмотивованим є введення цитат, переобтяженими є окремі розділи, необґрунтовано певні судження. Трапляється механічне, неосмислене поєднання думок науковців щодо досліджуваної проблематики. Деякі фрагменти з фахової літератури переписано дослівно без дотримання етики посилань. Робота носить головним чином схематичний, компілятивний характер, проблема розглядається поверхово, відсутні елементи наукової новизни, практичне значення не доведено, нечітко сформульовані або відсутні власні пропозиції та рекомендації щодо практичного впровадження окремих положень кваліфікаційної роботи в освітній процес. Висновки та узагальнення нелогічні або відсутні. В тексті роботи наявні орфографічні, пунктуаційні, граматичні й стилістичні помилки. В оформленні роботи простежуються значні недоліки і порушення встановлених вимог. Роботу представлено до захисту вчасно, але з деякими порушеннями графіку її виконання.

34 бали і менше («незадовільно»). Робота не структурована, схематична, відсутнє обґрунтування актуальності теми, відсутній або поданий досить примітивно науково-понятійний апарат, не висвітлено практичну значущість роботи. Зміст роботи не відповідає обраній для дослідження темі, відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритм розв'язання поставленої проблеми. Мета дослідження не пов'язана з проблемою,

не відбиває специфіки об'єкта і предмета дослідження. Поставлені в кваліфікаційній роботі завдання залишаються нерозкритими. Методологія не аргументована, вибір наукових методів не виправданий і некоректний. Відсутній критичний огляд теоретичних джерел, в роботі переважають описовість та реферативність. Відсутня системність викладу, а результати дослідження видаються малопереконливими і недостовірними. Рецензія та відгук містять принципові зауваження і є негативними по суті. В тексті роботи наявні грубі орфографічні, пунктуаційні, граматичні й стилістичні помилки. В оформленні роботи є значні недоліки і порушення встановлених вимог. Обсяг не відповідає чинним нормам. Робота не допущена до публічного захисту.

Рівень презентації результатів дослідження (доповідь здобувача)

20-18 балів («відмінно»). Виступ здобувача характеризується повнотою та послідовністю викладення основних положень кваліфікаційної роботи, логічною структурою доповіді, чітким виокремленням ключових аспектів дослідження. Доповідач демонструє глибоке розуміння матеріалу, всебічні, систематизовані знання в межах обраного напрямку дослідження, вільно оперує специфічною науково-методичною термінологією та науковими концептами, коректно наводить приклади й порівняння, аргументовано доводить до слухачів новизну, практичну значущість дослідження, обґрунтовані висновки і пропозиції, що впливають з поставлених завдань. Здобувачу притаманні впевнене володіння матеріалом, спокійна та переконлива манера викладення результатів дослідження, чітке, грамотне, виразне, лаконічне мовлення, відсутність зайвих деталей, що перешкоджають системному баченню досліджуваної проблематики. Доповідь здобувача супроводжується сучасними засобами візуалізації, якісним оформленням слайдів презентації, які є лаконічними і повністю відповідають змісту дослідження. Дотримано регламент часу.

17-16 балів («добре»). Виступ здобувача характеризується повнотою та послідовністю викладення основних положень кваліфікаційної роботи, проте деякі аспекти дослідження залишаються поза увагою. Структура доповіді в цілому логічна, але не завжди чітко окреслено переходи між частинами виступу. Доповідач демонструє повне розуміння матеріалу, теоретичні знання в межах обраного напрямку дослідження, оперує в достатній мірі специфічною науково-методичною термінологією та науковими концептами, коректно наводить приклади й порівняння, аргументовано доводить до слухачів новизну, практичну значущість дослідження, висновки і пропозиції, що впливають з поставлених завдань. Аргументи під час доповіді здебільшого переконливі, проте не завжди продемонстровано здатність до глибокого критичного аналізу. Науковий стиль мовлення дотримано, хоча трапляються поодинокі мовленнєві чи стилістичні неточності. Демонстраційний матеріал використано адекватно, слайди

презентації виконані якісно, змістовно, лаконічно, однак іноді перевантажені зайвою інформацією. Регламент в цілому витримано.

15-13 балів («добре»). Виступ здобувача характеризується логічністю і послідовністю викладення основних положень кваліфікаційної роботи, проте є недоліки у висвітленні методології чи практичної значущості. Частини доповіді подекуди виглядають фрагментарними, доповідач більше переказує зміст роботи, ніж критично аналізує її. Аргументи під час доповіді є достатніми, але інколи надто узагальненими і поверховими. Доповідач демонструє базове розуміння матеріалу, теоретичні знання в межах обраного напрямку дослідження, оперує в достатній мірі специфічною науково-методичною термінологією та науковими концептами, хоча іноді і робить помилки, наводить приклади й порівняння, вміє довести до слухачів новизну, практичну значущість дослідження, висновки і пропозиції, що впливають з поставлених завдань. Науковий стиль мовлення дотримано, проте простежуються повтори, паузи невпевненості, окремі мовленнєві і стилістичні огріхи. Демонстраційний матеріал використано в цілому коректно, однак презентація частково дублює текст доповіді або не зовсім відповідає логіці викладу. Регламент в цілому витримано.

12-11 балів («задовільно»). Виступ здобувача характеризується неповним викладенням основних положень кваліфікаційної роботи, деякі важливі компоненти роботи (методи дослідження, новизна, практична значущість тощо) залишаються не висвітленими. Структура виступу нечітка, логічні переходи між частинами доповіді є слабкими або відсутні. Аргументація під час виступу поверхова, доповідач демонструє недостатнє розуміння матеріалу, частково оперує специфічною науково-методичною термінологією та науковими концептами, наводить приклади й порівняння, робить при цьому багато помилок, не вміє довести до слухачів новизну, практичну значущість дослідження, висновки і пропозиції, що впливають з поставлених завдань. В мовленні є численні помилки, недостатня ясність викладу, відсутня впевненість. Демонстраційний матеріал використано формально, наочність не посилює ефект системного сприйняття запропонованої інформації та містить технічні та змістові недоліки. Регламент порушується (тривалість доповіді перевищує встановлений час або доповідь є надто короткою).

10-9 балів («достатньо»). Виступ здобувача характеризується поверховим викладенням основних положень кваліфікаційної роботи, містить значні прогалини у висвітленні мети, завдань і результатів дослідження. Структура виступу нечітка, логічні переходи між частинами доповіді відсутні. Доповідач демонструє погане розуміння матеріалу, частково оперує специфічною науково-методичною термінологією та науковими концептами, наводить приклади й порівняння, робить при цьому багато суттєвих помилок, не вміє довести до слухачів новизну, практичну значущість дослідження, висновки і пропозиції, що впливають з поставлених завдань. Аргументація під час виступу слабка, формальна, іноді суперечлива. В мовленні є порушення

наукового стилю, численні помилки, недостатня ясність викладу, що ускладнюють сприйняття і розуміння презентаційної інформації. Демонстраційний матеріал використано формально, слайди презентації нечитабельні або перевантажені зайвим змістом, некоректно визначено засоби вирішення поставленої проблеми. Регламент порушується (тривалість доповіді перевищує встановлений час або доповідь є надто короткою).

8 балів і менше («незадовільно»). Виступ здобувача характеризується відсутністю логічної побудови, некоректним викладенням основних положень кваліфікаційної роботи, які не розкривають тему, мету, завдання дослідження. Аргументи під час доповіді відсутні, матеріал висвітлено формально, без розуміння змістового наповнення. Доповідач демонструє повне незнання матеріалу, не вміє оперувати специфічною науково-методичною термінологією та науковими концептами, наводити приклади й порівняння, окреслювати новизну і практичну значущість дослідження, висновки і пропозиції, що впливають з поставлених завдань. Простежується недотримання наукового стилю під час виступу, значні труднощі у викладі результатів дослідження, грубі мовні і стилістичні помилки. Демонстраційний матеріал відсутній або нерелевантний темі кваліфікаційної роботи. Регламент доповіді не витримано.

Рівень ведення публічної дискусії (відповіді на запитання Голови і членів ЕК)

20-18 балів («відмінно»). Відповіді здобувача повні, чіткі, глибокі, логічні, обґрунтовані, із демонстрацією всебічних, системних знань, розуміння основних положень дослідження та переконливою аргументацією з посиланням на теоретичні положення, наукові концепти, сучасні науково-методичні джерела, інноваційні технології і власний досвід. Здобувач під час відповідей демонструє вільне володіння матеріалом і науково-понятійним апаратом, здатність до інтегрування, уніфікації знань, аналітичного мислення, критичного аналізу, порівняння та узагальнення; відповідає впевнено, без тривалих пауз, уникаючи суперечностей; у разі складних запитань надає логічно вибудовані, обґрунтовані відповіді; проявляє високий рівень професійної культури та комунікативної компетентності в контексті дотримання етики наукової дискусії без емоційних перевантажень.

17-16 балів («добре»). Відповіді здобувача змістовні, логічні, здебільшого розгорнуті, із демонстрацією базових знань, розуміння основних положень дослідження та доречною аргументацією з посиланням на теоретичні положення, наукові концепти, сучасні науково-методичні джерела та власний досвід. Здобувач під час відповідей демонструє володіння матеріалом і науково-понятійним апаратом, здатність до критичного аналізу, порівняння та узагальнення; вміє наводити окремі власні приклади на підтвердження певних думок; відповідає впевнено, але іноді з незначними паузами, в деяких випадках

відповіді занадто узагальнені, не до кінця деталізовані, або потребують незначних уточнень; проявляє достатній рівень професійної культури та комунікативної компетентності в контексті дотримання етики наукової дискусії.

15-13 балів («добре»). Відповіді здобувача інформативні, логічні, але частково поверхові: здобувач більше відтворює текст кваліфікаційної роботи, ніж демонструє вміння системно мислити, критично аналізувати й синтезувати. Відповіді не завжди підкріплені переконливими аргументами або прикладами з власного дослідження. Здобувач демонструє базовий рівень володіння теоретико-методичним матеріалом, вміє наводити окремі власні приклади на підтвердження певних думок; користується науково-понятійним апаратом, але іноді невпевнено або некоректно; проявляє достатній рівень професійної культури та комунікативної компетентності в контексті дотримання етики наукової дискусії, хоча в окремих випадках виникають труднощі при відповідях на додаткові запитання: наявні мовні помилки чи повтори, які не заважають загальному розумінню.

12-11 балів («задовільно»). Відповіді здобувача обмежені за змістом і не завжди логічні: здобувач висвітлює лише загальне уявлення про проблему, уникаючи деталізації. Відповіді не підкріплені переконливими аргументами або прикладами з власного дослідження. Здобувач демонструє середній рівень володіння теоретико-методичним матеріалом, вміє частково наводити окремі власні приклади на підтвердження певних думок; користується науково-понятійним апаратом не в повній мірі, що свідчить про неповне опанування наукової бази; проявляє недостатній рівень професійної культури та комунікативної компетентності в контексті дотримання етики наукової дискусії, у відповідях помітні невпевненість, тривалі паузи; мовлення подекуди хаотичне, з помилками, що впливають на розуміння і сприйняття інформаційного матеріалу.

10-9 балів («достатньо»). Відповіді здобувача уривчасті, фрагментарні, непослідовні, часто виходять за межі досліджуваної проблематики, або залишають важливе питання без детального розкриття. Аргументація під час відповідей майже відсутня, здобувач обмежується формальними, часто суперечливими або недостовірними твердженнями. Здобувач демонструє низький рівень володіння теоретико-методичним матеріалом, не вміє наводити окремі власні приклади на підтвердження певних думок, допускає значні помилки в користуванні науково-понятійним апаратом. Відсутня здатність до аналітичного, критичного мислення, будь-які додаткові уточнення викликають труднощі. Здобувач задовольняє мінімальним вимогам та розкриває близько половини змісту наукового дослідження.

8 балів і менше («незадовільно»). Здобувач не може дати змістовної, послідовної, аргументованої відповіді на більшість запитань, часто його твердження хаотичні та логічно не пов'язані. Демонструється повна відсутність володіння базовим науково-методичним матеріалом, науково-понятійним

апаратом та ключовими положеннями дослідження. Здобувач проявляє низький рівень професійної культури та комунікативної компетентності, етика наукової дискусії не дотримується.

Політика щодо дедлайнів та перескладання: Відповідно до «Положення про кваліфікаційну роботу в ТНПУ», якщо захист кваліфікаційної роботи визнається незадовільним, ЕК визначає, чи може здобувач подати на повторний захист ту саму роботу з доопрацюванням, чи він зобов'язаний опрацювати нову тему, визначену відповідною кафедрою. Здобувачам вищої освіти, які не захищали кваліфікаційну роботу з поважної причини (підтвердженої документально), наказом ректора може бути продовжено термін навчання з можливістю захисту кваліфікаційної роботи до закінчення терміну роботи екзаменаційної комісії. У випадку виникнення конфліктних ситуацій, керуватися нормами «Положення щодо врегулювання конфліктних ситуацій у Тернопільському національному педагогічному університеті імені Володимира Гнатюка».

8. Політика щодо академічної доброчесності

Академічна доброчесність є фундаментальною сукупністю етичних принципів і нормативно-правових правил, що визначають поведінку учасників освітнього процесу в контексті навчання, викладання та наукової (творчої) діяльності. Її метою є забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень, що є критично важливим для якості освіти та розвитку науки.

Політика академічної доброчесності визначає принципи, правила та процедури забезпечення академічної доброчесності під час виконання, попереднього розгляду та захисту кваліфікаційних робіт другого (магістерського) рівня вищої освіти. Політика є обов'язковою для здобувачів освіти, наукових керівників, рецензентів, членів екзаменаційної комісії, а також працівників підрозділів, які супроводжують освітній процес і зберігання робіт.

Основні принципи академічної доброчесності під час виконання кваліфікаційної роботи: оригінальність і авторство (текст, ідеї, дані, ілюстрації, таблиці, схеми, інфографіка, представлені у роботі, мають бути створені самим здобувачем або відтворені з коректним посиланням); достовірність даних (усі результати, емпіричні дані, опитування, експерименти та статистика подаються чесно, без фальсифікацій і фабрикацій); прозорість методології (методи, інструменти дослідження описуються в повному обсязі, що забезпечує відтворюваність); коректне цитування (кожне запозичення супроводжується посиланням відповідно до встановлених вимог); відповідальність (здобувач несе персональну відповідальність за зміст і доброчесність роботи, науковий керівник – за належний науковий супровід та превенцію порушень).

До порушень академічної доброчесності належать (але не обмежуються): плагіат (привласнення чужих текстів, ідей, структур, ілюстрацій, таблиць чи будь-яких результатів без належного посилання); самоплагіат (повторне використання власних раніше опублікованих/захищених матеріалів без посилання та/або без погодження з керівником і кафедрою (зокрема, повторне подання значних фрагментів своїх робіт); фабрикація (вигадування даних, джерел, цитат, результатів, рецензій); фальсифікація (спотворення даних, маніпуляції зі статистикою, підміна результатів, «підчищення» вибірки); недобросовісна співучасть/«контрактне письмо»: виконання роботи іншими особами, передача/отримання роботи третім сторонам, використання робіт однокурсників); прихований конфлікт інтересів (замовчування обставин, які можуть впливати на об'єктивність (спільні публікації з рецензентом тощо); неправомірне використання ШІ-інструментів (генерування змісту без позначення та верифікації, створення або підробка даних за допомогою ШІ, автоматичний переклад із подальшим поданням як власного авторського тексту без позначення).

Використання джерел та інструментів (у тому числі ШІ):

1. Джерела: усі використані джерела мають бути належно цитовані; списки літературних джерел оформлюються відповідно до встановлених вимог (<https://www.grafiati.com/uk/blogs/dstu-8302-2015-referencing-generator/>).

2. Електронні ресурси: допустиме використання наукових баз даних, електронних бібліотек, репозитаріїв, програмного забезпечення для аналізу даних/мови за умови належного посилання.

3. Генеративний ШІ: дозволяється як допоміжний інструмент (чернеткові формулювання, мозковий штурм, стилістичні підказки, технічна вичитка, переклад для орієнтування тощо) за умов: вказано факт і межі використання у вступі кваліфікаційної роботи із зазначенням використаного інструменту, версії/дати звернення та характеру допомоги; здобувач перевіряє точність фактів, джерел і посилань, а також переписує текст власними словами; ШІ не використовується для генерування/підробки даних, фальсифікації джерел, написання завершених розділів без авторського доопрацювання чи автоматичного створення таблиць/ілюстрацій із помилковим змістом; ШІ-інструменти не є співавторами і не включаються до бібліографії; за потреби наводиться окрема примітка про інструменти.

Відповідальність здобувачів вищої освіти за академічну недоброчесність під час виконання кваліфікаційної роботи: Відповідно до «Положення про запобігання та виявлення плагіату та інших видів академічної нечесності у навчальній та науково-дослідній роботі здобувачів вищої освіти ТНПУ імені Володимира Гнатюка» низький відсоток оригінальності робіт здобувачів вищої освіти є підставою щодо прийняття Комісією рішення про недопущення до захисту та відправку матеріалів на доопрацювання або видачу нового варіанта завдання/теми.

9. Методичне забезпечення

1. Методичні рекомендації до написання та захисту кваліфікаційних робіт з галузі знань «Культура, мистецтво та гуманітарні науки». Спеціальність: В 11 «Філологія». Спеціалізація: В 11.041 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська. Укл.: Довбуш О.І, Кондратьєва Т.Б. Тернопіль: ТНПУ, 2025. 61 с.
2. Підручники, посібники з англійської мови та літератури, німецької/французької мови та зарубіжної літератури.
3. Електронні (цифрові) освітні ресурси.
4. Онлайн-генератор посилань за ДСТУ 8302:2015. URL: <https://www.grafiati.com/uk/blogs/dstu-8302-2015-referencing-generator/>

10. Рекомендована література **Основна**

1. Академічна доброчесність: проблеми дотримання та пріоритети поширення серед молодих вчених : кол. монографія / за заг. ред. Н. Г. Сорокіної, А. Є. Артюхова, І. О. Дегтярьової. Дніпро : ДРІДУ НАДУ, 2017. 169 с.
2. Академічне письмо : навч. посіб. / Т. М. Костирко, С. В. Ларенкова, І. В. Бондар, М. С. Жигалкіна. Миколаїв : НУК, 2022. 116 с.
3. Академічне письмо: навч. посіб. / укл. С. К. Ревуцька, В. М. Зінченко. Кривий Ріг, 2019. 130 с.
4. Важинський С. Е. Методика та організація наукових досліджень : навч. посібник / С. Е. Важинський, Т. І. Щербак. Суми : СумДПУ, 2016. 260 с.
5. ДСТУ 8302:2015. Бібліографічне посилання. Загальні положення та правила складання. Введ. 01.07.2016. Київ : ДП «УкрНДНЦ», 2016. 16 с. (Інформація та документація).
6. Закон України «Про освіту».
7. Закон України «Про вищу освіту».
8. Кодекс академічної доброчесності Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка.
9. Положення про організацію освітнього процесу в ТНПУ імені Володимира Гнатюка.
10. Положення про кваліфікаційні роботи ТНПУ імені Володимира Гнатюка.
11. Положення про порядок створення та організацію роботи екзаменаційної комісії в ТНПУ імені Володимира Гнатюка.
12. Положення про академічну доброчесність та етику академічних взаємовідносин в ТНПУ імені Володимира Гнатюка.

13. Положення про запобігання і виявлення плагіату та інших видів академічної нечесності у навчальній та науково-дослідній роботі здобувачів вищої освіти ТНПУ імені Володимира Гнатюка.
14. Рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності : затверджено Рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 29 жовт. 2019 р., Протокол № 11. Київ : НАЗЯВО, 2019. 24 с.
15. Стандарт вищої освіти за спеціальністю 035 «Філологія» для другого (магістерського) рівня вищої освіти : наказ Міністерства освіти і науки України від 20.06.2019 № 871.
16. The Research Companion : навчально-методичний посібник до написання курсових та магістерських робіт для студентів факультету іноземних мов / Укл. О. І. Довбуш, Т. Б. Кондратьєва. Тернопіль : ТНПУ, 2025. 61 с.
17. Creswell, J. W., Creswell, J. D. Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 6th ed. SAGE Publications, 2023.
18. Litosseliti, L. Research Methods in Linguistics. 3rd ed. London : Bloomsbury Academic, 2025.
19. McEnery, T., Hardie, A. Corpus Linguistics: Method, Theory and Practice. Cambridge : Cambridge University Press, 2012.
20. Stefanowitsch, A. Corpus Linguistics: A Guide to the Methodology. Berlin : Language Science Press, 2020. Open-access version
21. Paltridge, B., Phakiti, A. (eds.) Research Methods in Applied Linguistics: A Practical Resource. 2nd ed. London : Bloomsbury Academic, 2015.

Наукові бази даних та інформаційні ресурси

1. **Scopus.** Elsevier. Наукова бібліографічна та реферативна база даних.
2. **Web of Science Core Collection.** Clarivate. Міжнародна наукометрична база даних, що охоплює, зокрема, мовознавство, літературознавство та інші галузі гуманітарних наук.
3. **Google Scholar.** Пошукова система для наукової літератури та академічних публікацій.
4. **Crossref.** Реєстр наукових публікацій та DOI. Використовується для перевірки бібліографічних даних і цифрових ідентифікаторів наукових праць.
5. **Directory of Open Access Journals (DOAJ).** Міжнародний каталог журналів відкритого доступу.
6. **JSTOR.** Цифрова бібліотека наукових журналів, книг та інших академічних матеріалів, зокрема з гуманітарних дисциплін.

7. **ERIC.** Education Resources Information Center, база наукових публікацій з освіти та суміжних галузей. Доцільна для робіт на перетині філології, методики викладання мов і літератури.